

**DIN
SUMAR :**

**DEMOCRATIA
CRESTINA SI
ECONOMIA DE
PIATA**

pag. 2

**DE VORBA CU
DL. MARIAN
MUNTEANU**

**REZISTENTA
ARMATA
RECUNOSTIINTA**

pag 4

**„din temnitele
comuniste”
GINDURI
„DE PE MUNTELE
EBAL”-cometarii**

pag.6

ANUL I,

NR. 4

1991

6

LEI

**libertate
solidaritate
dreptate**

PUNCTE CARDINALE

PERIODIC PENTRU AFIRMAREA VALORILOR DEMOCRATIEI CRESTINE

TRĂDAREA BASARABIEI

Dacă până la Sfintele Paște ale acestui an au mai existat naivi care să creadă că Frontul Salvării Naționale este altceva decât Partidul Comunist ascuns în dosul unei denumiri de circumstanță, care să-și închipuie că domnul Iliescu a fost străfulgerat de idealurile democrației, renunțând aidoma lui Saul pe drumul Damascului la vechiul său crez comunist, sau care nu și-au dat seama până acum că actualul guvern al României este, în totalitate, „emanația” nomenclaturii comuniste, semnarea la Moscova a Tratatului de cooperare, bună vecinătate și prietenie cu Uniunea Sovietică, a avut darul să-l trezească la realitate.

Timp de 45 de ani România a fost înrobă de Uniunea Sovietică. Timp de 45 de ani ocupația sovietică a impus României un regim comunist ai cărui protagoniști, veniți de peste Nistru în furgoanele Armatei Roșii, nu aveau nimic comun cu interesele, aspirațiile și idealurile țării. Timp de 45 de ani România a fost un satelit obedient al Imperiului Sovietic și al ideologiei comuniste. Dar ceea ce este mai grav, timp de 45 de ani regimul comunist a alterat și a pervertit toate valorile morale ale poporului român.

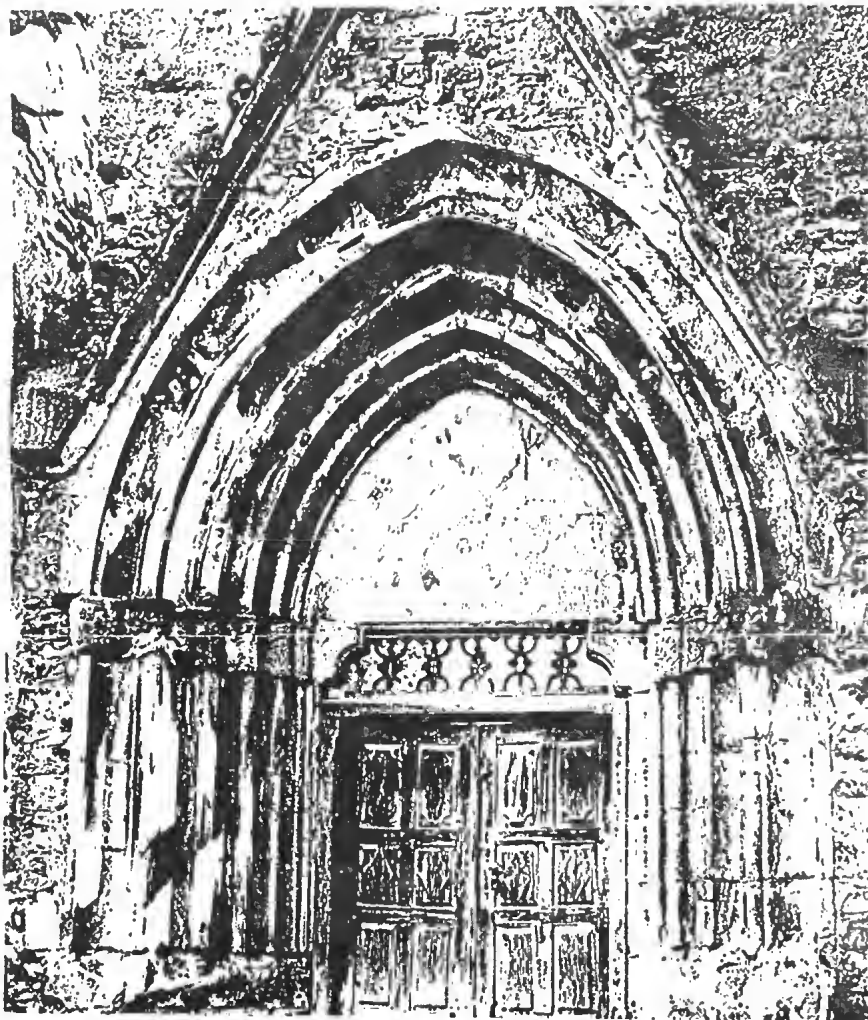
Revoluția din Decembrie '89 a reprezentat o scintilă de speranță. Am nădărdit și am crezut că cei 45 de ani de întuneric comunist sunt un capitol definitiv închis, că România va redeveni ceea ce a fost și ceea ce trebuie să fie. Un stat liber și suveran, demn, prin trecutul și prin valorile spirituale cu care a contribuit la patrimoniul culturii universale, să facă parte din Europa.

Foarte curînd însă s-a dovedit că speranțele celor care s-au ridicat împotriva comunismului au fost înșelate. Partidul Comunist nu a intenționat nici o clipă să abandoneze puterea și să se transforme în altceva decât ceea ce

(Continuare în pag. a VII-a)

PUNCTE CARDINALE

**Feriți-vă de profeti mincinoși ce vin la voi
în haine de oi, iar pe dinăuntru sînt lupi hrăpitori.
Matei 7:15**



DEMOCRAȚIA CREȘTINĂ ȘI ECONOMIA DE PIAȚĂ

Economistul german Walter Eucken, unul din protagoniștii grupului de cercetători din domeniul economiei, constituit în anul 1930 și cunoscut sub denumirea de „Școala de la Freiburg”, consideră că elementele de generalitate pe care le conține fenomenul economic sunt mai semnificative decât elementele de diferențiere care le particularizează într-un anumit context istoric. Pornind de la această premisă, prin abstractizare, Eucken definește două modele economice în care se pot înscrie toate realitățile economice concret-istorice în funcție de trăsăturile lor dominante: „economia condusă de la centru” și „economia de piață”.

Desigur că aceste două modele economice, în forma lor pură, nu se întâlnesc niciodată în realități concret-istorice. Majoritatea economiilor, spune Eucken, se prezintă ca un amestec complex alcătuit din elemente constitutive ale celor două modele. Dar după cum, într-un anumit caz concret, predomină structura una din cele două tipuri abstracte, economia respectivă se definește ca atare.

Cu privire la economia condusă de la centru, comentariile sînt de prisos. Populația României a trăit pe viu dezastrul economiei, social și politic, provocat de obstinarea cu care dictatura comunistă a impus țării, timp de aproape cinci decenii, sistemul economic marxist, sistem care se asemăna până la confundare cu modelul teoretic al economiei dirijată de la centru de conducere politică.

Și privește economia de piață, evoluția ei de-a lungul timpului a cunoscut un curs sinuos care a pus pregnant în evidență atât părțile ei pozitive, cât și pe cele negative. În esență, economia de piață este sistemul economic în care felul și volumul producției, ca și repartizarea produselor se stabilesc pe piață și tot piața liberă este cea care impune nivelul prețurilor. Definiția dată pieței libere de economistul Oskar Lange exprimă sugestiv funcțiile acestui cadru economic, vechi de cînd lumea: „piața este primul ordinator pus în slujba omului, o mașină cu autoreglare, asigurînd de la sine echilibrul activităților economice”.

Sub aspect istoric, economia de piață s-a impus ca sistem economic dominant în secolul 18. Triumful valorilor liberalismului, concepția despre lume și despre viață care afirmă preeminența individului, a drepturilor și a libertății sale, față de orice altă realitate socială și politică a permis pătrunderea economiei de piață în toate domeniile de activitate. Atît de strîns s-a dovedit legătura dintre liberalism și economia de piață, încît adeseori cele două concepte se confundă.

Condițiile social-politice care au asigurat posibilitatea afirmării și funcționării economiei de piață au fost următoarele:

- proprietatea privată asupra mijloacelor de producție;
- libera concurență;
- libertatea de a produce și de a contracta;
- libertatea în alegerea profesurii și a locului de muncă.

Principali teoreticieni ai liberalismului clasic, J.S. Mill și H. Spencer au cerut restabilirea ordinii natural în economie, convinși fiind că transpunerea în viață a modelului teoretic al economiei de piață va avea drept consecință atît realizarea individului prin intermediul liberei concurențe, cît și creșterea nivelului de bunăstare în societate ca un reflex al progresului economic. Foarte curînd s-a dovedit însă că această previziune, cel puțin parțial, a fost neîntemeiată. În pofida unei impresii de creștere economice înregistrată în secolul 19 și în primele decenii ale secolului 20, sub aspect social și politic, cu profunde implicații morale, liberalismul clasic nu a reușit să convină că filozofia sa ar fi panaceul menit să forțeze omonia.

Pe tărîm strict economic, necesitățile funcționale ale economiei de piață conduc în mod fatal la

desfășurarea unuia din elementele care îi exprimă însăși esența: libera concurență. Încercînd să realizeze interesele care se ciocnesc pe piața liberă și clinică, fără monolemente, pe cei incapabili să facă față condițiilor aspre impuse de libera concurență. În timp, monopolurile lui locu producătorului individului și independent, astfel că libera concurență, adică locu motu care pune în mișcare și activează economia de piață este, cel puțin parțial, scos din funcțiune.

Mult mai grave sînt însă consecințele sociale ale liberalismului clasic. Exploatarea muncitorilor, lipsa unui sistem de asistență so-

re și efectelor dezastruoase provocate de crizele economice, a luat o serie de măsuri, prin care sînt protejați producătorii mici și mijlocii.

Dar cea mai remarcabilă variantă a neoliberalismului contemporan este, fără îndoială, varianta propusă de economistii Școlii de la Freiburg și cunoscută sub denumirea de „ordoliberalism” (liberalism instaurat într-un stat de drept).

În viziunea Școlii de la Freiburg, orice popor trebuie să elaboreze, pe lângă constituția politică și o constituție economică. Principiile fundamentale ale unei astfel de constituții economice ar trebui să fie:

O democrație autentică nu poate fi instaurată fără adoptarea sistemului economic care îi este propriu, economia de piață. Încercările Puterii de a salva cît mai mult din vechiul sistem economic bazat pe proprietatea de stat și conducerea centralizată, s-au dovedit tot atît de neferice inspirate, ea și „democrația originală” a domnului Iliescu. Tergiversarea adopției ei hotărîre a unei reforme economice integrale, care să faciliteze procesul de consolidarea democrației, a determinat Occidentul să refuze României orice formă de ajutorare și credite, cu excepția ajutoarelor umanitare. Consecințele au fost dezastruoase pentru fragila economie românească ieșită total lipsită de vlagă după 45 de ani de dictatură comunistă.

La fața primejdiei de a se produce un adevărat colaps economic, guvernul premierului Roman a renunțat la sloganurile demagogice care au asigurat succesul Frontului Salvării Naționale în alegerile de la 20 mai 1990 și, în intenția de a-l atrage bună-voința Occidentului, a întreprins un prim pas pe calea trecerii de la economia centralizată la economia de piață. Dar și de data aceasta s-a procedat fundamental greșit, punîndu-se boii înaintea carului. În loc de a se opera mai întîi o privatizare reală a tuturor formelor de proprietate implicate în procese economice, s-a început cu ceea ce, emfatic, guvernul Roman denunțase „liberalizarea prețurilor”. În fapt „liberalizarea prețurilor” nu este altceva decît o scumpire excesivă a tuturor produselor, așa cum s-a procedat în repetate rînduri și în epoca Ceaușescu. O populație săracă, trăind la limita supraviețuirii, a devenit și mai săracă!

Pentru a spulbera impresia că ceea ce se practică în prezent în România ar avea ceva comun cu conceptul de economie de piață, ne propunem ca, foarte sumar, să schițăm principiile de bază ale economiei de piață, în versiunea ei contemporană, ECONOMIE SOCIALĂ DE PIAȚĂ, așa cum o concepe democrația creștină și cum funcționează cu rezultate remarcabile în Occident.

clădă, nivelul de trai scăzut al unei bune părți a populației sînt numai cîteva aspecte negative ale perioadei în care s-a format și s-a dezvoltat economia de piață. Progresul economic i-a corespuns un grav declin social care, în mod firesc, a generat o puternică reacție din partea acelor straturi ale societății pe care potențialii economici le-au tratat ca pe o specie sub umană. Din păcate, proletariatul, ca expresie a mizeriei și desconsiderării, a fost o tristă realitate și nimic mai explicabilă că sîmînța otrăvită a marxismului a găsit solul fertil în care să germineze.

Pentru a corecta deficiențele structurale ale economiei de piață, așa cum a fost ea concepută de liberalismul clasic, au fost formulate mai multe soluții, toate înscrinduse sub denumirea globală de „neoliberalism”. În esență, neoliberalismul preia principiile liberalismului clasic, dar permite, în anumite situații, intervenția statului cu rolul de a împiedica formarea monopolurilor. În Statele Unite ale Americii, încă din secolul trecut, a luat ilință o puternică „Mișcare Antitrust”. În anul 1890, Mișcarea Antitrust a constrins guvernul federal să elaboreze o primă lege antimonopolistă, „Sherman Antitrust Act” care a desființat forțat toate organizațiile monopoliste. În același context, în anul 1914 este adoptată legea „Clayton Antitrust Act” prin care concurența necinstită este scoasă în afara legii, iar cei ce o practică sînt deferiți justiției. Pe lângă măsurile antimonopoliste, menționate mai sus, legislația americană, ca urma-

- proprietatea privată asupra mijloacelor de producție, ca fundament al sistemului economic;
- realizarea unui sistem de prețuri ale concurenței perfecte;
- asigurarea unei monede stabile;
- liberul acces la piață;
- libertatea contractelor;
- deplină responsabilitate a întreprinderilor.

Crearea unui sistem perfect de condiții pentru dezvoltarea economiei, nu trebuie să conducă însă la conștientizarea că activitatea economică este autonomă și independentă. O astfel de dezvoltare reprezintă un succes real numai în măsura în care îi corespunde și o dezvoltare pe plan social. Pentru gânditorii Școlii

de la Freiburg intervenția statului în economie este permisă dacă are rolul de a întregi libertatea economică cu securitatea socială a individului. Pentru a sublinia importanța componentelor sociale în procesele economice, profesorul Alfred Müller-Armack „unul dintre protagoniștii Școlii de la Freiburg” înnumește sugestiv noul sistem economic „Soziale Marktwirtschaft”, ECONOMIE SOCIALĂ DE PIAȚĂ.

Acesta concepție economică în fapt substantivă diferită de economia de piață, așa cum a fost gândită și practică de liberalismul clasic, este concepția economică adoptată și pusă în practică de democrația creștină din Germania. Ludwig Erhard, arhitectul punerii în practică a noului sistem economic bazat pe conceptul de „economie socială de piață”, politica economică pe care a contat în mare măsură la înfățișarea miracolului economic din Germania Occidentală după cel de al doilea război mondial, face în lucrarea sa apărută în anul 1937, „Wohlstand für alle” (Bunăstare pentru toți) următoarea afirmație: „sensul social al economiei de piață este ca fiecare succes economic, orîndu-se în fața realizării, să fie avansat obținut prin raționalizare, fiecare îmbunătățire a randamentului muncii să fie făcută folositoare pentru binele întregului popor”.

Concepția democrației creștine despre „economia socială de piață” își are fundamentul spiritual în ideea despre libertatea responsabilă, așa cum apare ea în concepția creștină despre om. Cădrul legal al „economiei sociale de piață” a fost conceput și realizat pentru ca fiecare persoană să se bucure de libertate, dar în același timp să dovedească de conștiință responsabilă față de fapta de semeni și față de binele omenesc.

„Economia socială de piață” este un program economic și social-polit pentru întregul popor. Principiile care îl garantează această calitate sînt:

- randament și productivitate, dar și dreptate socială;
- concurență, dar și solidaritate;
- responsabilitate proprie, dar și securitate socială.

Prin dezvoltarea „economiei sociale de piață” se urmărește stimularea inițiativelor personale și o participare din ce în ce mai intensă la eforturile pentru progresul social și politic. Spre această finalitate social-politică trebuie să se orienteze toate deciziile economice și financiare. În același timp, „economia socială de piață” se opune restricțiilor socialiste care îngreșește dreptul la libertate, socializării mijloacelor de producție, precum și formelor de economie necontrolată de factorii liberaliști. Ea respinge privilegiile, ea și orice formă de dirijism din partea statului. Respectînd aceste principii, „economia socială de piață” este capabilă să realizeze și să asigure ca nici un alt sistem social libertatea personală, egalitatea șanselor, proprietatea, creșterea bunăstării și progresul social. Un argument care pledează pentru o strînsă corelație între DEMOCRAȚIA CREȘTINĂ și ECONOMIA SOCIALĂ DE PIAȚĂ.

PUNCTE CARDINALE



Ilustrații
sînt
asigurate
de
Muzeul
Bruckenthal

VATRA AMAGIRILOR



Frontul Salvării Naționale, acest vînt nostalgic al comunismului muribund, avînd conștiința zgomotoasă afirmată a condiției sale de „emanatie”, se pricepe de minune să-și compenseze „fisișiala” politică prin fel și fel de practici diversioniste, al căror succes se datorează atît profesionalismului cu care sînt dirijate, cît și ignoranței credule a unei părți însemnate din electoratul țării. Multe li se pot reproșa „emanațiilor” noastre: anghiloza gîndirii, limbajul de lemn, handicapul moral, incompetența administrativă etc., dar un lucru trebuie să le recunoaștem: sînt adevărați maestri ai insinuărilor și mistificărilor, ai diversionii în genere, beneficiind de îndelungată tradiție comunisto-securistă, pe care știu s-o valorifice fără „scrupule inutile” și să și-o impună la nevoie cu „pumnul și palma” (vorba unuia dintre „dumnezeii” lor, pus acum la fereală, ca un adevărat deus otiosus).

Vă propun să ne oprim în rîndurile de față la marea diversune numită Vatra Românească. Sună bine, nu-i așa? Atît de bine încît mulți români simțitori, dar naivi, ar fi în stare să-și dea viața pe pirostrile ei. „E vatra noastră, ține cu neamul”, îmi explica nu demult, căzută în extaz, o învățătoare inimioasă dintr-un sat din Ardeal. „Mie nu-mi place de Iliescu, nu-mi place de F.S.N.; eu ațita știu: de vatra noastră românească!” E oarecum tragicomic să vezi cît ardent patriotism ardelenesc s-a împotmolit pe ne-gîndite în această mocirlă denagogică, cu numele uzurpat dintr-un îndepărtat și glorioz trecut românesc! O firmă luminoasă menită să ispitescă sufletele iuți spre biologia infernală a naționalismului pervers. Ca și sora sa bună, România Mare (o profanare încă și mai abjectă a unei noțiuni istorice sfinte, ce a început deja „să se iefinească” în felul acestal). S-ar cuveni curmate cît mai grabnic astfel de profanări strigătoare la cer, tocmai din venerație față de icoana veșnică a neamului și față de marii noștri morți.

Nu există, în pofida aparențelor, nici o continuitate morală și ideologică între naționalismul ardelenesc al lui Avram Iancu sau Octavian Goga și exhibiționismul sovîin al oficinelor securiste de tip România Mare sau Vatra Românească. De la «orifeii Școlii Ardelenice și pînă la „poetul pătimirii noastre”, marile conștiințe românești ale Ardealului și-au ridicat glasul și și-au ascuțit fața în numele idealului dezrobirii naționale. Idealul acesta s-a împlinit la 1 Decembrie 1918 (iată, sînt 73 de ani de atunci...). Că balaurul s-a mai zvîrcolit o dată, în vremea celui de al doilea război mondial? Este adevărat, dar coada lui n-a izbutit să ne mătore. Am rămas atunci și sîntem pînă azi stăpîni legitimi și neclintîți ai Ardealului. De ce să ne purtăm atunci precum „robii” de altădată? De ce să agîtim fără temeiuri serioase fantasmalele unei istorii demult a-

puse?! De ce să refuzăm să adoptăm, în vorbe și în fapte, o mentalitate seniorială, de stăpîni legiuitori?

Noi ne purtăm, în vîzul unei Europe perplexe, de la Revoluție încoace, de parcă Ardealul ne-ar fi fost răpit și noi trebuie să-l căpătăm înapoi! Sau de parcă armata maghiară (care, în treacăt fie spus, nu ne-ar putea ține singură piept) s-ar afla concentrată pe granițe, gata de năvală! Străinii se gîndesc și pe bună dreptate că dacă ne agîtim atît, înseamnă ori că sîntem slabi, ori că, mai grav încă, ne simțim nelegitimi. Antimaghiarismul delirant al unor avortoni irresponsabili, convingși, chipurile, că ei au înbrăcat „cămășă morții” pentru cauza națională, n-a făcut, de un an încoace, decît să ne compromită în ochii întregii lumi civilizate. Ceaușescu însuși a fost în privința asta mai abil. El a făcut uneori o biată politică de struț, în vreme ce continuatorii săi fac în mod constant o politică de papagali...

De ce a avut nevoie Frontul de o Vatră Românească și de o agitație sovîină atît de primitivă, cînd nici oamenii săi cheie nu prea sînt români?! Păi tocmai de aceea! Se știe că românul e sensibil la problema națională. Trebuie deci prins în laț și adus să-și voteze călăii pe calea aceasta. Și apoi, decît să se nască un naționalism autentic, mai bine să regizăm noi unul de paradă, pe care să-l putem controla și exploata. Și nu e rău, pe de altă parte, ca noi, neromânii, să trecem drept campioni ai patriotismului românesc. În ochii românilor, firește. Cît despre străini, dacă ne vor iscodi, vom spune ridicînd din umeri: nu noi, politicienii, ci apoliticii aștia de la Vatra Românească! În felul acesta neromânul profită, iar românul, la vreo înghesuială, va fi pus să ispășească...

Vatra mai e bună, apoi, pentru abateră atenției publice de la realitate în spre ficțiune: Se inventează probleme false spre a fi escamotăte mai ușor cele reale. Sau, vorba unui disident rus: „Comunismul înțîi își inventează o boală și pe urmă te vindecă de ea”. Orbiți de patima națională, bieții români nici n-au habar cine îi joacă pe ațe. Față de așa-zisele „interese naționale”, li se vor părea și oțioase și ireverențioase orice dispute interpartinice. Încet-încet li se va inocula sugestia că decît o sută de partide care își caută, ehipurile, de interele lor, mai bine unul singur, dar care să caute, nu-i așa, la interesele țării! Și astfel se poate ajunge la struțocămila unui comunism național(ist), izbăvit de „splendorile Occidentului” și de „dezordinile” democrației. Ungurii vor fi puși eu botul pe labe (de alte minorități nu trebuie să vină vorba, cum cred că ați observat), iar românii cîrtitori vor trebui trimiși „la muncă” sau puși la poareală, după caz, nu în de organele legale ale Statului, cît de furia „legitimă” a turmelor transfigurate de patriotism, al căror păstor zîmbitor le va mulțumi și le va da binecuvîntarea, trimișindu-i la... vatră.

Răzvan CODREȘCU

Legatari testamentari

Comunismul este o religie. Marx, Engels și Lenin îi sînt profeții, iar înalții demnitari de partid, sacerdoți.

Comunismul este un virus căruia nu i se cunoaște leocul. Cine a prins acest marb din tinerețe rămîne marcot toată viața; nu mai scapă niciodată din ghearele lui.

Comuniștii își urmăresc implacabil țelurile, indiferent dacă drumul le este presărot cu flori sau codavre. Să nu uităm că Zinoviev, Kamenev, Buharin și toți acoliții lor nu au abandonat comunismul nici cînd au primit glonțul tovarășesc în ceafă. (Belu Zilber).

Fidelitatea și supunerea comuniștilor față de PARTID-le este mai scumpă decît viața. Și atunci să credem că la 22 Decembrie '89 au supraviețuit politic doar doi comuniști, Pirulescu și Verdeț? Doar ei să fi rămas credincioși jurămîntului rostit de Stalin, în 1924, la moartea lui Lenin? Și oare, fără temei a anunțat Gorbaciov că oferă azil politic comuniștilor din Estul Europei care nu se regăsesc în noul climat politic?

Pentru cine se mai îndoiește de existența unei mistici comuniste, redăm mai jos jurămîntul comuniștilor de pretutindeni la moartea lui Lenin. Prilej de meditație!

„Noi comuniștii, sîntem oameni de o structură deosebită. Sîntem făcuți dintr-un material deosebit. Noi sîntem cei care formăm armata marelui strateg proletar, armata tovarășului Lenin. Nimic nu este mai presus decît cinstea de a face parte din această armată. Nimic nu este mai presus de titlul de membru al partidului al cărui întemeietor și conducător este tovarășul Lenin...”

Părăsindu-ne tovarășul Lenin ne-a poruncit să ținem sus și să păstrăm neîntinată marea titlu de membru al partidului. Îți jurăm, tovarășe Lenin, că vom îndeplini cu cinste această poruncă a ta...

Părăsindu-ne, tovarășul Lenin ne-a poruncit să păstrăm unitatea partidului ca lumina ochilor. Îți jurăm, tovarășe Lenin, că vom îndeplini cu cinste și această poruncă a ta...

Părăsindu-ne, tovarășul Lenin ne-a poruncit să păzim și să întărim dictatura proletariatului. Îți jurăm, tovarășe Lenin, că nu vom cruța forțele pentru a îndeplini cu cinste și această poruncă a ta...

Părăsindu-ne, tovarășul Lenin ne-a poruncit să întărim din toate forțele alianța dintre muncitori și țărani. Îți jurăm, tovarășe Lenin, că vom în-

deplini cu cinste și această poruncă a ta...

Tovarășul Lenin ne-a vorbit neconținut despre necesitatea unei uniuni liber-consimțite a popoarelor țării noastre, despre necesitatea colaborării lor frățești în cadrul Uniunii Republicilor. Părăsindu-ne, tovarășul Lenin ne-a poruncit să întărim și să lărgim Uniunea Republicilor. Îți jurăm, tovarășe Lenin, că vom îndeplini cu cinste și această poruncă a ta...

De nenumărate ori Lenin ne-a arătat că întărirea Armatei Roșii și perfecționarea ei este una din sarcinile cele mai importante ale partidului nostru... Să jurăm deci, tovarăși, că nu ne vom cruța forțele noastre pentru a întări Armata noastră Roșie și Flota noastră Roșie...

Părăsindu-ne, tovarășul Lenin ne-a poruncit să păstrăm credința principilor Internaționalei Comuniste. Îți jurăm, tovarășe Lenin, că nu ne vom cruța viața pentru a întări și a lărgi alianța oamenilor muncii din lumea întreagă, Internaționala Comunistă! Istoria Partidului Comunist (bolșevic) al Uniunii Sovietice

Curs scurt
Editura Partidului Muncitoresc Român Buc.
1948

Pag. 358—359

— Domnule Marian Monteann, terminați, peste câteva luni, facultatea. Ce gânduri vă animă în aceste momente sau, mai exact, ce aveți de gând să faceți, ținând seama de ceea ce reprezentați?

— Politică, domnule.
— Dar ați putea încerca o explicație a termenului sau, mai bine zis a modului cum înțelegeți dumneavoastră acest termen?

— N-ar prea fi nu știu ce de explicat, dar la o precizare totuși țin.

— Anume?
— La definirea noțiunii, înfi, apoi a modului în care înțeleg eu sau-i practic conținutul. Politica, a nu se uita, potrivit legendei grecești, pe care am moștenit-o noi în cultura europeană, este acel instrument, care, împreună cu focul, alcătui sau însemnele puterii lui Zeus, a divinității cu alte cuvinte. Or, Prometeu, uzurpatorul, a vrut să-i depozedeze pe Zeus tocmai de aceste însemne ale puterii sale.

— Și a reușit?
— După cum bine știți toți, reii ce am beneficiat de o cultură clasică, uzurparea a fost doar parțială; lui Zeus i s-a putut fura doar focul. Politica rămânându-i neatinată și-n dreptă lui, da?

— Așa spune mitul.
— Atunci să pornim de la acest fapt. Politica rămânând, în forma pură, una apanaj al Zeului, pe pământ, muritorii, ca să poată stăpîni consecințele dezvoltării și utilizării focului divin, au trebuit să recurgă la simulare.

— Altfel spus? La ce anume?
— Altfel spus, oamenii creînd civilizația născută pe urma focului, fără politică, chiar așa cum și-au imaginat-o ei, ar fi ajuns să n-o mai poată stăpîni. Or aceasta l-ar fi dat o satisfacție Zeului păgîn.

— Și atunci?
— Și atunci s-ar fi ajuns la un fel de „science sans conscience”. Nu se învăța așa oare în liceu când se ajungea la Rebelais, la faimoasa lui inscripție de pe frontispiciul școlii: „Science sans conscience n'est que ruine de l'âme” (Știință fără conștiință e ruina sufletului).

— Precis, de unde și concluzia, apoi, a unei egalități între termenii conștiință și politică și a unei insolubile condiționări a lor.

— N-aș zice chiar egalitate și nici condiționare, ci mai degrabă o relație funcțională între ei. Și ceea ce este mai important e că politica este, în cele din urmă, o chestie de conștiință.

— Includeți politicul în sfera conștiinței?

— Exact. Și o precizare în plus. Potrivit vederilor mele, politica se subordonează luminilor conștiinței.

— Luncem spre nevoia teoretizării sau a înțelegerii termenului de conștiință.

— Oarecum. Deși nu vreau să ne complicăm, mă văd nevoit să spun că pentru mine, conștiința e o noțiune pe care o înțeleg în sens creștin, adică sufletul care are despre sine știința a tot ce cuprinde el în sine.

— Da, ar fi o traducere exactă a etimologicului: conștiință.

— Cu precizarea că pentru mine sufletul nu e stadiul cel mai dezvoltat al materiei, cum s-a învățat, vînd-nevînd, timp de o jumătate de secol la școli, ci partea din acel suflet cu care Dumnezeu i-a dat omului viață, după ce l-a făcut din lut, după chipul și asemănarea lui.

— Văd, deci, că știința creștin, domnule Monteann.

— Mai înainte și mai presus de orice.

— Iar politica pe care ați făcut-o?

— Și ea, firește, mai totuși, și mai presus de orice, creștină.

— Chiar fără nici o abateră, ținînd seama că în conștiința multora, politica, totuși, e și în joc care nu se desparte potrivit canonelor creștine?

— Îi privește pe cei ce au făcut-o altfel. Eu o văd numai creștină și așa am de gând s-o fac. Richelieu, Talleyrand, Pele Joseph și chiar Șaguna al nostru, vor fi avut ei socoteliile lor cu Dumnezeu; eu însă nu

DE VOZBA CU DOMNUL MARIAN MUNTEANU

Marian Munteanu, împreună cu cei cîțiva studenți care au format Liga Studenților în Universitatea din București, aflîndu-se acum la sfîrșitul ultimului an de studii, se pregătesc să încheie un ciclu din bogata lor activitate culturală, politică și cetățenească. Surprins de reporterul nostru într-un astfel de moment de cumpănă, i-a pus cîteva întrebări la care răspunsurile au fost cit se poate de semnificative. Le redăm cu maximum de fidelitate.

— În să-i concurez și nici să-i renzuirez pe Dumnezeu în alcătuirea lumii, ca apoi să-i dau socoteală de ce am făcut.

— Totuși, totuși?...
— Totuși, totuși o mică abateră dac-ar fi s-o considerăm astfel, așa avea și eu de la acest caracter universal al politicii creștine pe care am de gând să-i fac.

— Anume? Care?
— Acela că-n exersarea politicii aș încerca să-mi favorizez puțin neamul. În sensul însă nu al defavorizării altora — cum s-ar putea înțelege dac-aș fi acuzat că cultiv paradoxul — ci al pornirii, la orice, mai înainte de la națiunea mea.

— Deci o politică național-creștină?

— Da. Numai că aș prefera o formulare inversă: creștin-națională, dar, în nici un caz în sensul cizist al cuvîntului.

— V-ați apropiat de legionari atunci?

— Fac parte dintr-o generație care habar n-are de așa ceva, sau, în orice caz, care a auzit numai blasfemii la adresa fenomenului legionar fără însă să i se dea posibilitatea să cunoască și expunerea relor vizate, implicați în el.

— Și prin urmare?...
— Dacă cineva cunoaște bine fenomenul și ar putea face asumite aprecieri, n-are decât. Eu aș fi curios să le aflu.

— Și dacă totuși s-ar găsi asemănări?

— Foarte bine, atunci ar însemna că, eu, care habar n-am avut prin educație și instrucție, de acest fenomen, mă integrez în el sau că, fenomenul mă implică fără ca eu să știu de aceasta. Extinzînd mental raționalismul venim, și fără să vrem, în întîmpinarea tezei că dac-a un fenomen este viu și făcut să fie și să dureze el va dura și va cuprinde înghi indiferent de știrea sau neștirea lor.

— Așa că n-ați avea nici o vină dacă ați fi integrat în el.

— Nui și nici un merit, domnule; pentru că, din cîte am înțeles eu, acest fenomen legionar nu se rezumă la politică, adică la înșorî sau nu te înșorî în el. E teva ce ești sau nu ești astfel prin naștere.

— Modernă înțelegere, domnule Munteanu.

— Modernă, nemodernă e a mea, domnule; a unui fiou născut citadin, din părinți români, student la o facultate de limbi romanice, pînă mai ieri, și azi încă, dominată de o concepție materialist dialectică de înțelegere a lumii.

— Și atunci concepția dumneavoastră creștină despre lume cum s-a născut în aceste condiții?

— Probabil prin opoziție, sau știu eu, tocmai aici e miracolul de care se mîndrește ideologia sovietică vorba lui Soljenitin — Societatea lă-a educat și instruit lo spirit marxist-leninist și ei au ieșit tocmai pe deoc. Mirarea lor se manifestă cu cea a gînilor care a cloacă cu de rață cînd își vede puil înotînd pe apă.

— Deci să-ncepem cu cel național țărănesc, creștin și democrat.

— Da, dar ar fi trebuit să-ncepem cu unul și mai categoric creștin, Uniunea Democrat Creștină sau Creștin Democrată de pildă. Ce poate suna mai frumos decît o „uniune creștină”. Și totuși nimio mai flagrant în aceste partide sau uniuni decît amoralismul uor reprezentanți de-ai lor sau, mai mult, acatogorismul lor.

— Puteți da un exemplu?
— Mai multe chiar, dar să mă opresc la unul singur, la acel faimos domn, Vladimir Fulger, care-i mai spune și „politolog pe deasupra” semînd și ca secretar, mi se pare, și care n-are nimic cum creștinismul decît faptul că-i deserveste în cel mai ordinar mod și că-i botezat poate (deși am auzit că și-a schimbat și numele).

— Și alte exemple?
— Cu zecile, dar să nu ne pierdem în particularizări înfundate pe rînd, pentru că nu aceasta este important, ci felul cum aceste partide se pot debarasa de înșii care le compromit.

— Uniunea Democrat Creștină s-a debarasat de Vladimir Fulger și de Mihail Grama, dacă vă interesează acest lucru.

— Mă bucur, numai nu cumva să mai fi rămas și alte defectiuni.

— Semnalațiile, dacă le știți.
— O voi face ori de cîte ori voi remarcă așa ceva la un partid creștin.

— Nomai la un partid creștin?
— În primul rînd la un partid creștin pentru că celelalte nu mă interesează decît teoretic.

— Vreți să intrați în vreunul?
— Aș vrea să intru în cel cu organizarea cea mai bună, cu disciplina cea mai riguroasă, cu oamenii cel mai morali.

— Și dacă nu găsiți un astfel de model ideal?

— Atunci-aș vrea să creez sau să se creeze o mișcare de tineret care să-mi satisfacă toate aceste exigențe: creștine, morale și naționale.

— V-ați gîndit la un nrmă, simbol?

— Să nu anticipăm domnule, căci de va fi să se nască, se va naște oricum, iar dac-a s-a născut cumva cu altă mai bine, își va purta numele pe care-i merită.

Interviu concearnat de
MARCEL PETRIȘOR

Se bagă și se dă

Statele centralizate au apărut în Orient. Originile lor sînt în societățile palatiale, societăți gravitînd în jurul unui palat, palat ca expresie a unei concentrări de avere și de putere. Statele comuniste s-au definit ca state centralizate, funcționînd pe baza principiului formulat de bolșevici: centralismul democratic (Stalin căruia l-a plăcut să se împănase cu preocupări de lingvistică n-a băgat de seamă că sintagma cuprinde o contradicție în termeni). De-aia, au existat state centralizate, dar cu structuri diferite de acestea, și în alte părți ale lumii.

Națiunea de a fi, exprimată public de către statele centralizate vechi, din Egipt pînă în China, a fost aceea de a hrăni poporul. Așa s-a alcătuit ceea ce cunoaștem noi astăzi la comunisti: fondul centralizat de stat. Națiunea de a fi, neexprimată public, a acestor state, a fost aceea de transformare a omului liber în sclav, a indivizilor lucrațivi în mase muncitoare, deci a indivizilor care prin activitatea lor cîștigă ceva, în mase depersonalizate, care efectuează o activitate obligată, prin care, în fapt, își asigură doar subzistența, alimția — prin reducere — existență.

Societățile comuniste, ca restauratoare moderne (de aici anacronismul lor — situare în sfîra timpului) ale societăților palatiale antice și-au asumat deto-rie, nesolicitată de nimeni, de a hrăni indivizii. Pentru a fi realism în acest obiectiv, indivizii au fost masificați, prin proletarianare. Insuccesul statelor comuniste a fost chiar acesta: neputința de a-și hrăni propriile popoare. S-a pornit de la situația în care popoarele renșeau să se hrănească și s-a provocat situația în care ele nu se mai puteau hrăni decît prin stat. Dar trecuseră milenii în care călătoria culturală se modificase.

Societățile „capitaliste” au fost arătate cu degetul al picătoresc prin supra-producție, care le va induce perioade crize de supraalimentare, dar s-a pierdut din vedere că societățile comuniste suferă de o criză continuă, nu periodică, de subproducție.

Așa s-a născut rîla, raționalismul, deci parția primită pe cariele sau croșă ad-hoc la condiții. Cu cariele sau fără cariele au apărut COZILE și verbele se se dă și se bagă. Ce să dă și ce se bagă sînt întrebări esențiale în lumea în care destinul ne-a aşezat. Din ambiguitatea lor, rezultă condiția labilă între hîlîot și cerșetor. Se dă, dar se vinde pe bană. Se bagă, dar oficial se învîrmă către populație (termen folosit și în biologie: populația de urși, de capre, de gîndaci, de rîme etc.).

În apatete verberor se dă și se bagă stă puterea și alăbucirea statului care și-a propus să fie proprietar și posesor, dar care se prăbușește pentru că nu poate fi și producător. A-i oare de mîncare și a nu fi în stare să dea, este ultima oarecare care i s-a mai putut face, școală dintr-o oarecare și oarecă înțelegere prin subnutriție. Ori moare poporul, ori dispare statul cu asemenea chip. Fără hrană nimic viu nu există.

Ion UNGUREANU

RECUNOȘȚINȚĂ

Rezistența armată din munții Ramâniei n-a fost un război de partizani, n-a avut caracter partinic sau etnic, cu atât mai puțin a fost un război civil. Cu mii de jertfe, în mii de feluri, cu chinuri și asteneli, ființa națională a răzbătut pînă în decembrie 1989.

Mîndria unui neam se apără cu arma în mînă. Celar ce s-au înfrățit cu stincile munților și cu fiarele pădurilor, celar ce și-au dat singele sau au murit în tarturile securității, celar ce au riscat tatul ajutîndu-i, un pios gînd de recunoaștere. În veci fie slăvit numele Tău, Doamne.

Rezistența armată din Munții Făgărașului a durat între anii 1948-1957. M-am întrebă, și s-au întrebă și alții, cum s-a putut rezista atîta ani, în condiții în care regimul de securitate își desfășura forțele în munți și în regiune, cantonate împrejurul munților: la Cincu, Simbăta de Jos, Curtea de Argeș, Zărnești, și terminînd a se instala permanent chiar în munte: la Dejani, Campăna, Simbăta de Sus, Victoria, Mirșea, cabanele Voinea, Plaiul Foii.

Una din cauze a fost sprijinul oamenilor din regiune. Ne-am bucurat de dragostea lor, ne-au adăpostit și alimentat ca pe copiii lor. Unii dintre ei au fost atît de legați de grupul de rezistență încît îi socoteam atunci ca făcînd parte din grup. Erăm oameni, care la chemarea noastră, dacă împrejurările externe ar fi devenit favorabile, ne-ar fi susținut cu arma în mînă. Voi aminti din memorie numai pe cîțiva, căci e vorba de mil de oameni. Toți ar trebui amintiți că la vremea aceea de teroare și o cană de apă dată unui „bandit” dacă s-ar fi aflat, însemna bătaie și chinuri, mulți ani de temniță și uneori moartea în baciurile securității, la canal sau prin închisori. Aș caracteriza ajutorul dat de acești oameni prin cuvîntele țărânului Gheorghe Buta din Jiberti care la oblecția noastră că ne dă prea mult, a spus: „Dragii mei, eu sînt stupar și știu că ultima picătură de miere din stup albinele o dau regiunii. Voi sînteți regina noastră, mădăca noastră pentru mai bine”.

Acești oameni ne-au dat nu numai alimente, îmbrăcăminte, armament, adăpost, medicamente și uneori loc pentru mormînt în grădina lor, dar și informații despre mișcările trupelor de securitate, cantonamentelor lor, strategii și tactica lor.

În anumite locuri în cîmp, cînd coboram din munte, la locuri știute, găseam mesaje ce conțineau toate noutățile din regiune, foarte prețioase pentru noi. Confruntăm cele citite cu informațiile primite direct și stabileam viitoarele noastre mișcări. Simțurile noastre erau veșnic treze dar datele primite, cu riscul atî-

tor oameni, ne erau de cel mai mare folos.

Amintind numele acestor oameni, încep cu preoții unți fugiți de la casele lor, Moldovan din Recea, Motoc din Săsciori și Ion David din Sărata. Este cel care a stat ascuns șase ani, multă vreme împreună cu noi, și care a căzut în iarna 1954, împușcat într-o glugă de coceni unde era ascuns. Părintele Stanislav din Lisa ne-a fost sprijin permanent și ne-a făcut legătura cu un grup de ofițeri. La fel au participat la lupta de menținere a identității naționale preoții ortodocși: Ion Năstănilă din Breaza, Dimbol, Nichita Bălescu din Vistea de Sus, Cornel Dascălu din Arpașu de Jos, Părintele Gbindea din Drăguș moara în urma bătăliilor de la securitate. Acești preoți nu ne-au fost numai oameni de sprijin, dar și confesori, atunci cînd coboram pentru a ne mărturisii și cuminca.

De mare ajutor ne-au fost medicii: Stroia din Făgăraș, Vasile Munteanu din Lisa alături de fratele său Octavian, Gheorghe Bescan din Simbăta de Jos, Halmaghi din Părau, Gheorghe Cornea din Veneția și doctorul Stanciu din Vistea de Jos, ucis la securitate.

Din primul moment ne-au sîrit în ajutor oameni ce cu timpul s-au dovedit a fi de nădejde, cum sînt cei care în sat poartă porecla de Delcă. Apoi Vătășolu și Neiu Ristoai din Breaza. Prin Delcă am fost ajutați de Ostecloaia Gheorghe din Liteni — Bala, care făcea parte din Miliția Capitalei. Ni s-au alăturat apoi oamenii din Gura-Văii, Gheorghe Fărășan, invalid de război, care ani de zile a dezinformat securitatea, Vasile Iazea, tîmplarul Traian Iaru, cel care ne-a construit lăzi pentru transportul și păstrarea alimentelor, Nicolae, Aurel și Ionuț Cristian, Nicolae Popa, Maxim Leabu, Virgil Stoica, Virgil Sotcan, Gheorghe Breneș, Gheorghe Aldelie, Matei Iara și mulți alții.

În Iași am tras la Gheorghe Poptea, la Florea, Aurel Lupu și Ion Mareș. În Săvăstreni aveam adăpost în casa lui Gheorghe și Aurel Micu, în Săsciori la Barbu Iosif, în Hurez la Ion Teju și Nică-

Basu. În Recea ne-au primit Nicolae și Ion Petrișor, Ion Paparad (Iu), Ion Zăgan, Nicolae Rahal, Dumitru Lungoclu și David Sotlea, în Dejani, Mișoșan Pandelo și Leviu Receanu.

Din Pojorita îl știu pe Druguță, Cristian Ion, din Voivodeni pe ciobanul care l-a găzduit pe Andrei Hașiu cînd a fost împușcat. În Simbăta de Jos eram adăpostiți, cînd treceam pe acolo, de Octavian Dămăian, Victor Mindra, Gheorghe Bolovan, Ion și Arifon Ieșanu, Gheorghe Cordea ne-a făcut legătura cu colonelul Arsenescu. În satele Riușor, Ileni, Mindra, Toderița au fost atîția oameni care ne-au primit și ajutat încît nu le pot nici trece numele. Dumnezeu să-l binecuvînteze, poei și po urmașii lor, în numele neamului românesc cel îndolung prigonit pentru Stîna Dreptate.

Pe-atunci, aveam la Ileni o casă, unde veneam, descuiam, ne odihneam o zi, două, și plecam pînă unde chema într-un anumite loc pe care-l numeam „La domnișoara”. Această casă a fost pusă la dispoziția noastră de o tînără invățătoare la o școală undeva departe. So numea Maria Cornea. Cu numele acesta au fost mulți legați de Rezistența din munți, începînd cu studentul Marcel Cornea, căzut lîngă a-tiția alții să spele cu singele lor mîșcarea vinzătorilor de neam. Peste ani, din această familie se va ridica acea „Sfință Duminiță a neamului românesc” pe care o lumina treagă o v cunoaște, respecta și prețuie: Dolina Cornea. Dealtfel multo familii au adoptat o atitudine opusă regimului sau măcar de ajutare a celor ce l se opuneau. Lucrul a tot repede înat în seamă de securitate. Într-o metodă le lor. Desul cra să te chema Cornea, Hașiu, Borza, Sima, Petrașcu, Cristian sau Gavrilă pentru ca securitatea să nu mai considere necesar alt motiv să te aresteze, ancheteze, să-ți moaie oasele.

Mult, mare a fost sprijinul pe care ni l-au acordat temele din acest colț de țară. Înfii cînd soseam într-un loc nu trăgeam la un om ci la o familie. În timp ce bărbaii vorbeau cele necesare, soțiile, mamele, fetelo pregăteau de mîncare, ne omeneau și tot ele ne puneau merinde de drum. Nu le vom putea niciodată mulțumi destul pentru tot ce au făcut pentru noi miinile lor harnice, inima lor.

Un gînd de adîncă recunoștință am pentru intelectuali și țărani din Vistea de Jos adunați în Jurnal lui Olimpiu Borza și a celor din satele vecine, zeci de oameni, cu casele și inimile doșchise, pentru Ion Cristian, croitorul din Ucea de Sus, care ne cosea baine, de nenea Trandafir, țigan din Arpașu de Jos care a dus do nas securitatea mai bino do un an. Aceiași roi ca a lui Olimpiu Borza l-au avut

în vestul Țării Oituzului frații Romus Budac și E. Maline, nepoți ai haiducului Andrei Budac.

Peste Olt, la Găinari, pădurarul Vasile Bănciu ne-a ajutat ani de-a rîndul ca și familia Toader din Colun, Dragoman din Tichindeal, familia Leancu și Dășoreanu din Merghindeal, Itisii, Aroneasa, Ion și Constantin Comsa, Nicolae Gavrilă din Cincu și Mihai din Bărcuț. Nu pot s-o uit po familia Birsan din Retiș la care au iernat trei oameni de-al noștri într-o iarnă, ca și familiile fraților Nicolae și Ion Grecu din Soarș care ne-au ocrotit o iarnă și ne-au ajutat ani de-a rîndul în condiții în care do abia își puteau nsigura din munca lor cele necesare pentru ei și copiii lor.

Neuitați vor rămîne pentru noi familia Mureșan din Dășoara la care am ajuns în prag de Crăciun șaptea dintr-al noștri și care ne-au oprit să plecăm de la ei: „Dacă Dumnezeu v-a îndrumat pașii la casa noastră, tot ei ne va ajuta să trecem iarna cu bino”.

În satul Jiberti sîntem ajutați deopotrivă de români și sași. Ca și la Gheorghe și Ion Buta eram primiți și ajutați de sașii Gölner Georg, casa cu numărul 14, Wagner Mihai, numărul 66, Roth Mihai, nr. 150, Gölner Ana și Tontsch Katherine la nr. 52. Memoria ne mai lasă, dar aceste numere de casă, impriimate atînci cînd viața unui om putea depinde de o mică neatenție, le țin mînto și acum.

Sînt foarte mulți oameni a căror nume le-am uitat în cei patruzeci de ani care au trecut. Dar sînt mulți și cei pe care n-am știut niciodată cum se cheamă, dacă eu n-am fost pe la casele lor și cellați lup-tători, ajutați și ascunși de ei, au căzut apoi ducînd în mormînt secretul nume al celor care i-au ocrotit.

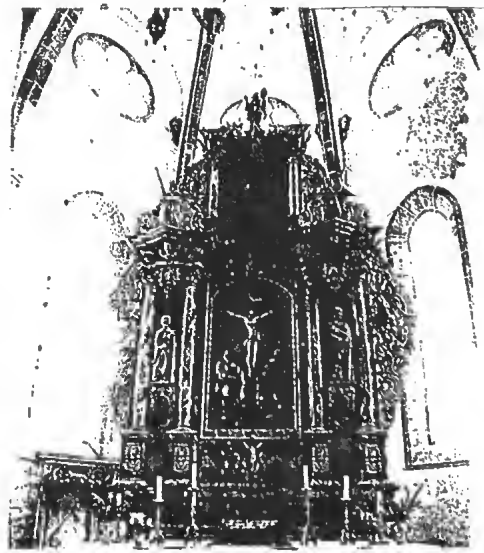
Dacă vreodată neamul românesc, leșit la lumină, va ridica un monument spre a mintirea celor ce au luptat,

s-au jertfit și au rezistat în munți aș vrea să nu se uite să se scrie un cuvînt săpat în piatră pentru ciobanii români. Pa ambele versante ale Carpaților făgărașeni acești oameni au fost frații noștri. Noi însine fiind de prin aceleași sate cu aceleași frămîntări și suferințe, aceeași dragoste pentru pămîntul moșilor și strămoșilor noștri, aceeași gînduri pentru viitor, am fost un trup și un suflet. Ei ne-au ajutat nu numai cu alimente dar cu sfaturile practice, bune, care ni jo dădeau și cu cele rele, înșelătoare, pe care le dădeau securității. Ciobanii nici nu prea se străduiau să-și ascundă sentimentele. Oțitieri de securitate își dădeau seama că sînt priviți cu dușmănie, că oamenii munților sînt de partea noastră, și cînd aveau ocazia se răzburau crunt. Pentru noi era sărbătoare cînd vedeam că oile vin la munte și ne furtisam cînd venea toamna și coboram lăsîndu-ne singuri. Din sutele de ciobani care-mi trec prin mînto mă opresc la bătrîni Chesol din Recea care veri de-a rîndul ne-a fost ca un părinte, purtînd regimul de securitate pe drumuri zadarnice, în înțelegere cu noi. La foi Gheorghe cel mare din Voivodeni, ca și Traian Nistor din Gara Văii. Imai vino în mînto Tăcu din Domnești, Macenie din Corbi.

Fără ajutorul ciobanilor n-am fi putut trăi în munți. Ne-am bucurat și de sprijinul furților înfîlșiați înfîlșiați, sau anume, care ne-au aprovizionat cu articole de îmbrăcăminte, cu noutăți și cu dovezi de prietenie.

Dacă populația din Țara Făgărașului s-a purtat astfel cu noi, la rîndu-no am făcut tot ce am putut ca să vadă că lo sîntem recunoscători, că-i iubim și că ne-am ridicat și pentru ei pentru toți. Văzîndu-le sufletul mare, sacrificiile, riscurile la care se expunau ajutîndu-ne, sînteam că avem pentru cine lupta și muri.

ION GAVRILA



MILA

Puternic e fundul oceanului
Îndura povara nolanului;
Puternic e focul eteric
Alungă din lume-nimericul;
Puternică-i apa de asemenea
Că roade și fierul și cremenca;
Puternică baterca vântului
Încinge rotundul pământului;
Dor mila, cu cli mai puternică
Îndură o lume nemernică!

Nemernic cu frotele geomănu,
Nemernic cu semeni soamănu
Și-aproapele meu,
Iar cel ce-i colțic — sint cu!
Aiud 1952.

NICHIFOR CRAINIC



ÎNVIEREA

Sub vroja mingiilor de soare,
Notura'n strai de floore s-a'mbrădat,
Plutește-n lume duh de sărbătoare,
Căci azi din morți Cristos a înviat!

Nădejdi primăvăratice ne-nble
Să ne trezim din ură și păcat,
Iubirea și credința-n noi să-nvie,
Căci azi din morți Cristos a înviat!

Cu sufețele-n volburi de lumină
Și-nflăcărați cu cugetul curat
Să ne-nfrățim în dragoste creștină,
Urindu-ne Cristos a înviat!

Scrăfice cântări de biruință,
Zădăresc cătușă și dărmă porți
Sus inimile froji de suferință,
Căci azi Cristos a înviat din morți.

Zarca Aiudului 1956

NICHIFOR CRAINIC

Gînduri de
„Pe muntele Ebal“

Cartea „Pe muntele Ebal“ de Teohar Mihaldaș e o carte în care abundă infraumanul și fabulația. Poate pentru acest motiv, d-l Valentin Tașcu, în cele scrise pe coperta cărții, o socotește un roman. În fond autorul evocă diferite personaje cu numele lor reale și situații cu care a venit în contact în timpul cît a fost deținut politic. Ar fi deci o carte de amintiri din pușcărie.

Dat fiind că și eu am trecut prin aceleași situații, mai ales în ce privește capitolul Aiud, mi-aș permite să afirm că nu toate cele pe care le povestește d-l Mihaldaș, le-a și trăit.

D-l Mihaldaș a stat în Aiud din decembrie 1949 pînă în iunie 1950, după cum afirmă în carte. Eu am stat ceva mai mult în această temniță, adică vreo 15 ani, încît după un sejur atât de îndelungat pot spune că am cunoscut mai bine Aiudul decît d-sa.

Daș la o parte un număr de nepotriviri cu realitatea din cartea d-lui Mihaldaș și mă opresc la cazul Nichifor Crainic, pe care d-sa îl prezintă în carte.

În perioada 1949—1950, d-l Mihaldaș a fost cazat la Aiud în secția I. În acel timp Nichifor Crainic era cazat la Zarca. Zarca, trebuie să știe d-l Mihaldaș, nu era o celulă de pedeapsă, cum afirmă în carte, ci o clădire în incinta închisorii cu vreo 50 de celule, care avea un regim de detenție mai sever. Aceasta o afirm cu certitudine întrucît și eu eram cazat tot acolo și îl știam pe toți locatarii, inclusiv pe prietenul d-sale Tonegaru, căci îi vedeam pe fereastră cînd erau scoși la plimbare. Obloanele de la geamuri, ca să nu poți vedea nimic afară, despre care scrie d-l Mihaldaș, s-au montat numai după trei ani de la plecarea sa din Aiud, adică în 1953. Dacă așa sta să cauți astfel de nepotriviri cu adevărul, ai găsi nenumărate în cartea d-lui Mihaldaș. Dar să revenim la cazul Nichifor Crainic.

Crainic fiind deci în acea perioadă la Zarca nu putea să fie și în fabrică după cum este relatat în pasajul pe care îl voi reproduce, deoarece deținuții din Zarca erau ținuți într-un regim sever de izolare, pe cînd cei din fabrică se bucurau de un regim oarecum mai relaxat. Nici d-l Mihaldaș nu lucra în fabrică pe atunci. De asemenea țin să afirm că în timpul celor vreo 17 ani de temniță, cîți am executat, nu am văzut un director de pușcărie cu polonicul în mînă, împărțind mincarea la deținuți. Polonicul îl minuiu bucatarii deținuți sau plantoanele în prezența gardianului. Și acum să citim din „Pe muntele Ebal“ (pag. 108—109):

„Întro dimineață, distribuind terciul însuși directorul, celor ce munciau în fabrică — pentru că restul nu primea nimic dimineață — (afirmație falsă, deoarece și restul deținuților primeau terci, dar cu un polonic mai mic, n.n.), s-a petrecut următoarea scenă: după ce Dorobanțu (directorul închisorii n.n.) a terminat cu distribuirea porției la cei de terci, a continuat să ofere supămenți din ce mai rămasese în fundul ciubărului. Cu gema-n

mină, aplecat într-o atitudine de amiezică, încovoieră, primul care înainta cînește, cu grîi mare, spre ciubărul cu supliment de terci, era Nichifor Crainic. Atunci directorul umple cu vîrf polonicului și mișcîndu-l precum o cădelniță, pe sub nas de cîteva ori — Nichifor urmărea ca un grivel, mișcînd răs-mic capul după polonic: sus-jos, jos-sus — îl întreba:

— Nichiforăș dragă, există Dumnezeu?

— Nu există, să trăiți domnule comandant, a răspuns cu hotărîre Crainic. Apoi, continuînd: Dați-l în paști de Dumnezeu... O excocheric zămisită de către niște țilhari, ca să protesteze lumea și s-o țină-n ticăloșie”.

Eu nu exclud posibilitatea ca Nichifor Crainic, în anumite circumstanțe, să fi spus că nu există Dumnezeu, dar ceea ce relatează d-l Mihaldaș aici este pură fabulație. Cui îi folosește?

În suferința lui Crainic se luptau îngeri și draci. Pe noi cei ce am stat în preajma lui ne interesau bă-tăliile pe care le câștigau îngeri. Atunci, din cugetul lui, izvorau versuri ca acestea:

Tu care Te-ascenzi în eterna-Ți
amiază
Și lumea o spînzuri în haos de-o
rază,

Metanie Ție și slavă.

Tot tineretul de atunci din închisoarea Aiud învăța cel puțin o poezie din Crainic sau din Radu Gyr. Unii știau pe de rost tot ce au creat acești poeți în cursul anilor lor de detenție, căci neexistînd posibilitatea de a scrie, poeziile se transmiteau pe cale orală. Poate că bunul simț ar fi trebuit să-l rețină pe d-l Mihaldaș de a se avînta în această fabulație, avînd în vedere că a fost chîrșas în casa familiei Crainic în timp ce pater-familie se găsea în detenție și chiar dacă doamna Crainic a murit, poate mai trăiește Nina Crainic, căreia în mod sigur nu i-ar face plăcere să audă astfel de povești puse pe seama tă-tălui său.

În această privință d-l Mihaldaș recidivează căci în cartea d-sale „Dumbrăveni“ îl descrie pe gazda sa prof. Ungureanu drept un curvar, deși fiica acestuia era în viață. La fel, pe preotul Acelenescu care l-a găzduit într-o vacanță îl prezintă ca pe un om decăzut. În felul acesta d-l Mihaldaș se placează pe poziția chîrșasului care vînd să lase o amintire de neuitat gazdei își depune, la plecarea propriile excremente în camera pe care a locuit-o.

Dar d-l Mihaldaș aduce și elogiul unor personalități din detenție. E cazul Profesorului Ion Petrovici despre care spune că ținea prelegeri de filosofie colegilor de celulă. Nu redă nimic din aceste prelegeri, în schimb relatează următorul fapt

din viața Profesorului Petrovici pe care îl citezi:

„... sau ca atunci cînd, mergînd cu un prieten pe stradă în București și trecînd pe lângă dinșii o li-muzină eu un domn într-înse, care l-a salutat cu adîncă reverență, l-a întrebat pe prieten, după ce mașina s-a dus: 'Știi cine-a fost domnul?'... 'Nu', răspunde prietenul. — Este celebrul doctor N. Mu-l cunoști pe celebrul M.?”

— Nu, răspunde iarăși prietenul, iar profesorul conchide:

— Pe femeia acestuia am posedat-o-o!

Ait-a considerat d-l Mihaldaș demn de reținut din prezența Profesorului Ion Petrovici în cultura românească și din încercările la care a fost supus pentru credința sa în valorile neamului.

Personal nu l-am cunoscut pe Profesorul Ion Petrovici, dar mi-a parvenit o poezie de-a sa, compusă în detenție și pe care am reținut-o. O redau din memorie:

Fișii solare ocolesc pereții,
Înaintînd cu pas mărunț dar
spornio
Și-nsoamnă pentru noi anahoreții
Țăiați de lume, singurul ceasornic.
Dar iată neguri prind să
năvălească,
Ștergînd de tot luminile solare.
Scăpat de confiscarea omenească,
Al nostru otologiu acum dispăre.
Cu spațiul micșorat pînă la himeră
Cu timpul astupat ca de cenușă
Parc-am ajuns la a vieții
frontieră,

Simțînd neantul c-a sosit la ușă.
Cartea d-lui Mihaldaș, „Pe muntele Ebal“, zugrăvește cu predilecție aspectul vulgar și trivial al vieții de detenție, legat de polonic și de tinetă. Planul spiritual al vieții de detenție este foarte palid redat de d-l Mihaldaș. Nu l-a înțeles, sau nu l-a interesat?

D-sa scrie în carte că la celulă, pe aripa dinspre nord, erau legionarii, cărora închisoarea le oferea condiții de detenție mai vițrege și că odată a fost în primejdie să fie și d-sul mutat printre ei, dar a avut noroc cu intervenția îngerului său salvator, plantonul evreu Costică Linden, care l-a influențat pe gardianul Bălțatu să-l rețină. În continuare, în secția I. Cine știe dacă acest avantaj nu a fost de fapt un mare deserviciu. Dacă d-l Mihaldaș ar fi ajuns la celulă, ar fi trăit poate viața la un alt nivel spiritual și sub acest aspect ar fi fost un avantaj. I-ar fi putut înfrîna acolo pe Noica, M. Vulcanescu, Radu Gyr. Ar fi fost în același timp, un avantaj și pentru noi cititorii căci am fi citit poate o carte cu mai puține înjurături și pornografii.

În ce privește procesul de reeducare de la Pitești, d-l Mihaldaș prezintă o versiune destul de apropiată de cea pusă în circulație de că-

tre comuniști, respectiv de Securitate, scoțîndu-l ca autor principal al reeducării pe N. Pătrașcu. Despre Nikolski și echipa sa nici o vorbă. Poate nici n-a auzit de el. Iată cum prezintă d-l Mihaldaș lucrurile în legătură cu reeducarea de la Pitești:

„A fost creată în pușcăria de la Pitești, ca urmare logică a convenției secrete dintre Ana Pauker și profesorul legionar Pătrașcu. Comuniștii, neavînd decît ici-colo cîte o riză de membru, s-au hotărît să-i atragă-n țiră lor pe legionarii, luptători încrecați și care nu se desosebeau ca structură revoluționară de comuniști decît prin aceea că erau niște comuniști sentimentali, mistici și impulsivi.”

Pătrașcu, pe de altă parte, naiv și irresponsabil, credea că o dată instalat în casa comuniștilor va putea să-i rînzăie într-o bună zi și să le ia locul la conducere. A dat deci ordin să se înscrie toți legionarii în partidul comunist. O dată intrați aici, băieții au început să se organizeze și să activeze în secret ca legionarii. Au fost ușor demascați de către agenți recrutați chiar din staul lor, judecați și condamnați sau obligați să execute în continuare pedepsele primite în timpul guvernării Antonescu”. (Pag. 173).

Îl întreb pe d-l Mihaldaș dacă poate face dovadă existenței unui astfel de ordin emis de N. Pătrașcu. De asemenea îl întreb pe d-l Mihaldaș dacă știe vreun legionar care a primit ordin să se înscrie la comuniști. Și de astădată autorul fabulează.

În legătură cu această convenție realizată între conducerea legionară și comuniștii ită și versiunea d-lui Virgil Ierunca din cartea sa „Fenomenul Pitești”. Desi socialist și antilegionar, spiritul de onestitate îl călăuzește pe Virgil Ierunca spre a fi cît mai aproape de adevăr:

„Tratativele pentru un fel de pact de neagresiune au fost duse, pentru comuniști, de Nikolski, Teohari Georgescu și Ana Pauker, iar pentru legionari de Pătrașcu, Victor Negulescu, Mîstora Chiorescu.”

Conform acestui pact, legionarii se angajau să nu participe sub nici o formă la alegeri, nînd concursul lor partidelor țărănist și liberal; să se autodizolve ca organizație politică; să renunțe la orice formă de agitație antisemită; să dea deplină libertate membrilor Gărzii de Fier de a se înscrie în partidul comunist.

În schimb, comuniștii promiteau să elibereze pe toți legionarii din lagărul de la Tirgu-Jiu, ca și pe cei condamnați de Antonescu”. (Pag. 69).

E o vădită diferență între cele două versiuni. D-l Mihaldaș dovedește aici fie lipsă de informație, fie lipsă de onestitate.

La fiecare carte cititorul caută, pe cît posibil, să prindă mesajul autorului către cititor. Am încercat și eu să surprind acest mesaj din „Pe muntele Ebal” și cel pe care l-am găsit e că, în pușcărie, d-l Mihaldaș a fost cel mai formidabil dintre toți. Păcat de brazil care au fost doborîți pentru a realiza o astfel de maculatură!

Gheorghe BRATONSCHI

LUNGESTE

Nimic nu pune mai bine în evidență reaua credință a cuiuă decit pretenția de a i se dovedi ce este evident. De-a lungul a șaptezeci și ceva de ani în U.R.S.S. și a altor peste patruzeci în diferite țări ce au încercat pe pielea lor experimental comunism, sistemul economie purtând acest nume și-a dovedit nu numai ineficiența, incompatibilitatea cu progresul, dar și profunda, structurală lui necinste. Pe măsură ce a trecut timpul și „legile obiective” enunțate de el s-au dovedit a fi mincinoase, a fost tot mai mult nevoit, pentru a se menține la putere, să recurgă la metodele organizațiilor de tip „mafia”. Nu există azi niciieri în vreo țară, comunism care să nu merite, pe drept, umela da banditism de stat. Și totuși, împotriva evidenței, se mai caută menținerea, pe același drum, cel al crimei organizate, a unor popoare, crezându-se că sînt suficiente cîteva operații cosmetice, ca totul să poată să continue netulburat. Ciuo are interesul să mențină în această stare o țară, sau un grup de țări, decit bătrîni criminali înfrîți? Sau indivizii de cea mai abjectă extracție: progenituri ale nomenclaturii comuniste?

Un tîlhar înarmat care ieșind înaintea unor călători în pădure le răpește bunurile, sub amenințarea armei, riscă. Dovada e că de cele mai multe ori strîște în temniță sau în ștreang. Un cămătar care prinzip la strimtoare un datornic îl pradă fără milă, luîndu-l agoniscale, are și el riscul lui: oprobriu public. Genialitatea creatorului „comunismului științific”, marele Lenin, în asta constă. El, primul, a observat că o tîlharie e cu altă mai puțin riscantă cu eia e făcută în sîii mai mare. E descoperitorul legii banditismului oficial: Hoția, făcută de la nivelul cel mai înalt, nu prezintă practic nici un risc. De aceea a lansat direcția apăsătoare, prin orice mijloace, a puterii, după care legitizarea crimelor oricît de abominabile, și executarea lor „legală”, devine treaba funcționarilor de serviciu. Dacă din gropile comune de la Katyn, Kuropatia, Magadan și din milile de cîmățiro ale imensității gulagului s-ar ridica zecile de milioane de victime, ce li s-ar spune? Probabil că și nouă, supraviețuitorilor, că totuși „umanismul socialist” etc., etc...

Trăcerea de la capitalism la socialism era făcută prin violență. Cu forța tancurilor s-a preluat puterea, sîmle au fost deposedate de bunurile lor caele avute, abuziv scoase din averi și drepturi, cîteodată seculare, prin tot felul de ilegalități s-a creat și consolidat noua putere. Morala burgheză a fost înlocuită cu „morală proletară”. În noua scară de valori am văzut instalată apartenența la Partid în locul competenței, mediocritatea slăganică în locul talentului, delăsarea în locul probității. Noua lume și-a intrat în drepturi și în huzur.

Timpul însă, trădătorul tuturor trădătorilor, a erodat înecet, dar inexorabil, puterea și s-a ajuns la situația din decembrie 1989. Copiii s-au aruncat în ploaia de gloață și dintr-o dată toată lumea s-a văzut goală în fața adevărului. Lozinele, textele inestimabile, patruzeci de ani de învățămînt politic, n-au mai valorat nici cît echivalentul lor în hirtie, igienică folosită. Decalajul dintre nivelul do viață, de civilizație, de demnitate și da libertate, dar mai ales da asigurare socială, între ce se numise pînă atunci „capitalism” și „socialism” s-a arătat așa cum era: enorm. Și pentru din ce în ce mai multă lume a devenit limpede că întîrzieră în vechea „ortodoxie” e generatoare de pagube, unele ireparabile.

Schimbarea sistemului economie ultraconcentrat, planic și cleptocratic, cu altul care să funcționeze în avansul întregii societăți a devenit un imperativ, dar pînă la găsirea metodelor, resurselor și oamenilor care s-o facă, oricît de imperios s-ar impune, rămîno un deziderat. Immediat după decembrie 1989 o seamă de economiști improvizați, în frunte cu primul ministru, s-au repezit la economie hotărîți s-o facă „de piață”. Educația lor „comunist științifică” nu le-a permis să observe că legile economiei adevărate un pot fi ulci promulgate nici abrogate ca lu socialism, că dacă „legi ale dezvoltării planice proporționale...” poți da și schimba orice, în funcție de timp și meridian, la ieșea cererii și-a ofertei nu poți adăuga o lotă. Eșecul, un „chix”, în exprimare prezidențială, este o realitate. Ușurința, pînă la înconștiență și inabilitatea semănuind loit cu dambăgoala, au dus din rîn lu mai rău. Eroarea electoratului român de a lăsa, în momente alit de grave, în funcții ce pretindeau supercompetență și devotament uclinit pentru țară, pe niște oameni ce s-au dovedit de mult a nu avea nici una nici alta, o plătim astăzi scump și o vom plăti, probabil, lucă multă vreme.

Economiștii, statisticienii, sociologii calculează pe baza unor modele teoretice, nivelul de trai permiind astfel măsurarea decalajelor dintre anumite societăți. Unul din cele mai cunoscute modele de acest fel este cel al economiștilor francezi Charles Fourastié. Pornind de la bugetul mediu pa familie, calculat la nivel național, și care structurat pe cîteva capitole mari de cheltuieli, prin vatoarea sa absolută, dar mai ales prin ponderea pe care diferitele capitole o au în consumul general, ne dă imaginea stării de saletate a respectivei societăți. Astfel în țările avansate sub 10 la sută din consumul total îl reprezintă cheltuielile pentru subzistență, în timp ca sumete plătite pentru petrecerea timpului liber le depășesc, ujurînd la 15 la sută. Cum ar arăta un astfel de calcul dacă s-ar face și s-ar publica astăzi la noi? Cînd și expresia „trai decent”, sună a ironie?

Cu toate erorile de calcul, de reprezentativitate, de măsurare, cifrele fie că sînt rezultate unor calcule matematice, contabile sau statistice sînt totuși elemente de certitudine. Puținele care se dau publicității privind nivelul de viață, sînt alarmante. Un muncitor mediu dintr-o țară dezvoltată este retribuit de o sută de ori mai mult decit echivalentul lui de la noi, sau cum se exprima cîteva, care voia să fie „plastic”, un neamț egal o sută de români.

De ce este așa? Cu ce e vinovat muncitorul român? El nu condace nici economia și eu alit mai puțin țara. De ce să plătească el și copiii lui, incompetența și necinstea conducătorilor? Guvernul actual aruncă povara refacerii economiei pe umerii celor de jos, exonerînd de răspundere pe eei ce au dus economia la dezastru, lăsîndu-le lactate averile, pensile grase, privilegiile. E eei puțin încorect.

Puțini sînt astăzi cei ce au pregătirea necesară să folosească un model matematic al activității unei unități economice, ramuri sau al economiei naționale în ansamblu. În trecut o astfel de preocupare ar fi strînit bănuiele. Păuperitatea intelectuală se însoțește cu suspiciunea. Folosirea în practică a unor astfel de modele, foarte necesară astăzi se lovește și de absența specialiștilor care să structureze vrafu de cifre, dar mai ales, do lipsa unei informații corecte.

Opinia publică trebuie să fie un paznic tu permanentă veghe. Nu poata fi socotit democratic un regim care permite guvernanților să irosească puțina avere a țării. Cum și-ar permite primul ministru să cumpere avioane de lux cînd nu e-u stare să asigure nici rația de zahăr a copilor, dacă România ar fi un stat democratic? Cine, avînd simțul datoriei față de cel ce-i conduce ar schimba griul țării pe ugară?

Democrația economică începe prin cunoaștere și calea aventurilor politice trebuie barată cu cifre. Rezultatele obținute pe modele matematice trebuie făcute publice spre a fi comentate. Mult, cît mai mulți oameni trebuie să cunoască și să opteze. Tot electoratul trebuie să-l ajute pe conducători; să-i rețină de eite ori o iule razna.

În cercul de studii economice creștîu democratic s-au dezbătut problemele pînă la amănunt. Concluziile tînd să indice ca principala lipsă: competența, morala și educația. Comunismul ne-a lăsat sârșicia materială dar, mai ales, pe cea spirituală. Am moștenit nu numai niște guri flămînde dar și niște brațe de muncă, în mare parte inutilizabile. Democrația Creștină își propune realizarea unei economii sociale de piață. Importanță e creșterea economică, fără de care nu se poate redresa, importante sînt capitalurile străine și, mai ales, creșterea acumularilor interne, importantă a recalificarea salariaților la uivellul tehnicii de ultimă oră, dar mai importantă ni se pare educația în spiritul muncii ciustie, a competiției bazată pe performanța personală, stimulative și recompensativă. Economia socială de piață înseamnă economie preocupată de individ, în societate. Înseamnă concurență elusită, înseamnă retribuire proporțională cu efortul, cu meritul, înseamnă inițiativă liberă, adică libertatea de a crea. Nici unale din toate acestea un se pot realiza într-o atmosferă da haos, unde ordinea este programat alungată, ca să se poată fura.

Ideologia comunistă a făent posibilă trecerea de la capitalism la socialism prin violență. Răsturnarea situației un înseamnă reciproca. Am văzut cu ochii noștri că nimic durabil nu se construește cu sila. Cum singurul principiu, ce adevărat creator, este dragostea uc iugăduim să-i luăm asupra-ne, slujindu-l.

Constantin IORGULESCU

BOALA

Care pe care?

De mai de mult răzbăteau în afară zgomete suspecte. Cu toate că dispută se consuma în odăile de taină era limpede că cineva mișcă-n Front. Pe neașteptate vigurosul președinte al senatului, domnul Alexandru Birlădeanu, ajutat de senatorul Popescu Barbu, zis Bardă, și de alți unsprezece parlamentari a apreciat negativ activitatea guvernului și a primului ministru. Tensiunea era de mult în creștere și nu s-a mai putut. Sasa Bardenco o dat cu barda. Să ne minunăm cu zicita: „Unde dai și unde crapă!” De data asta s-a întîmplat ca de obicei, așa cum spun baladele semiculate din Cuțarida, Groapa lui Oatu, etc., adică:

„Petrică băiat deștept
I-a pus livoriveru-n chept”.

Cei trei senatori și zece deputați, în total numărul draului, au fost excluși din F.S.N. Cam puțin pentru nevoia de spectacol a celor de pe țuș, care lungesc gîturile și se întrebă cine cu care se ceartă?

Răspunsul surprinzător de corect l-a dat, încă de mult, domnul Mihai Lupoi, fostul ministru al turismului, într-un interviu acordat ziarului sibian Dimineața și publicat în zilele de 1 și 2 martie 1990. Redau un pasaj din convorbirea cu reporterul Liviu Tipuriță:

— Care erau relațiile dintre d-l Iliescu și d-l Roman în momentul în care dumneavoastră v-ați retras?

— Formal apropiate, în fond — care pe care.

— Și care...?

— N-ăș putea să vă spun exact. Privind din exterior — pentru că eu priveam din exterior și nu eram implicat direct — se zice — dar nu am probă în acest sens — deci, se zice că unul ar reprezenta linia Moscovei iar altul linia francmasoneriei”.

Să fi fost Lupoi înzestrat cu miros de lup? Sigur că știa mai mult decit era dispus să spună în interviul acordat unui ziar de provincie. Poate că știa și cine reprezintă linia României, dar n-a spus-o. Mare secret!

NEDUMERIRE

Reproducem nota de mai jos apărută în numărul din ianuarie al publicației CUVINTUL ROMÂNESC editat la Hamilton Canada. Semnatarii acestei note, printre care și un profesor la Universitatea Harvard, înțeleg să ia atitudine față de o grosolană calomnie apărută în paginile Revistei „22”. Ne revoltă conținutul articolelor apărute în „România Mare”, dar sîntem îngăduitori cu cele ce se petrec în ograda noastră!

PUNCTE CARDINALE

* BOSTON, U.S.A. — Am aflat numai recent de interviu pe care Dl Paul Goma l-a dnt, prin D-șoara Gabriela Adameșteanu, la Revista „22”, care se publică în România. Eram obișnuși cu scrisul și felul de a vorbi a D-lui Goma. Conversațiile, interviurile, așa-zisele conferințe ale dînsului au fost întotdeauna, și continuă să fie, doar un lung șir de vorbe fără idei. Ceea ce este interesant în serisul lui este faptul că reușește să se mențină consistent, pe pagini întregi, la un ton invariabil de zeltmea și do monotonie. Nu-i lipsește cuvîntele, dar nu le poate niciodată organiza într-un sistem care să spună sau să însemneze ceva constructiv. Cuvintele îl rămîn permanent la un nivel de repetiție adnauseam. D-șoara G. Adameșteanu l-a prins foarte bine în interviul menționat. După ce Paul vorbește singur timp de vreo zece minute, ride (sau suride), și nu se știe do ce. D-șoara Adameșteanu menționează în paranteză, cu litere groase, și risul și surisul.

Nu ne-am fi ocupat, deci, de acest interviu dacă iluistrul domn Goma nu și-ar fi permis, quasi ex cathedra, să însule și să aducă acuzații grave u-uia dintre cei mai cinstiți și mai devotați români din axil, D-l Ion Panțazi, din München. Dl. Goma recunoaște comportarea impecabilă a ofiterului Panțazi pe frontul do Răsărit. Recunoaște, do asemenea, intransigența ostilă și continuă a lui Ion Panțazi față do regimul comunist din țară, care l-a chinuit ani lungi prin toate lăchisurile. Cino a citit cartea „Am trecut prin iad” și-a dat seama ce fel de om și do Român este Ion Panțazi. E o infamie a afirma, cum face D-l Goma, că după ce s-a comportat arole și ca soldat pe front și ca încercat politic, odată ajuns în libertate Ion Panțazi a devenit agent al odioasei securități comuniste.

Românii din exil au recunoscut și au avut, în Ion Panțazi, unul din cele mai strălucite exemple de corectitudine și da abnegație pentru cauza patrii noastre. Noi care, ca și el, am colaborat la lupta exilului, împotriva opresiunii comuniste din țară, protestăm, cu toată fărîa sufletului și rațiunilor noastre, împotriva afirmațiilor, lase și perverse, ale d-lui Goma. Corem do asemenea Revistă „22” să publice un comunicat de desolidarizare și de repudiare a acuzațiilor aduse de D-l Goma împotriva lui Ion Panțazi. E absolut imperativ ca publicațiile din țară să-și verifice informațiile. Înainte de a ie da la tipar. Pentru că și exilul își are falșii lui.

Elena Munteanu, matematiciană, analist de sisteme; Tudor Ionescu, inginer, dr. în matematică; Nicolae Iliescu, profesor — Harvard University